

STUDIO LEGALE SALERA

CORSO DELLA REPUBBLICA 128 – 03043 CASSINO (FR)
TEL. 0776.328027 – 0776.327317 – FAX 0776.310610

CORTE D'APPELLO DI ROMA – SEZIONE LAVORO

RICORSO NELL'INTERESSE DI

BUBLAVA BEATA (C.F. BBLBTE65A69Z155L) nata il 29.01.1965 a Piestany (Slovacchia) e residente in 03035 Fontana Liri (FR) via Tirocannone 6/A, **DI LORENZO GIOVANNA (C.F. DLRGNN74R63C034S)** nata il 23.10.1974 a Cassino (FR) e residente in 03043 Cassino (FR) via Sferracavalli n. 86, **GABRIELE TIZIANA (C.F. GBRTZN80A45G838H)** nata il 05.01.1980 a Pontecorvo (FR) e residente in 03030 Castrocielo (FR) via Madonna di Loreto n. 29, **LUCCIOLA FABIO (C.F. LCCFBA86B26C034V)** nato il 26.02.1986 a Cassino (FR) e residente in 03047 San Giorgio a Liri (FR) loc. Limatella n. 36, **LUCCIOLA GIULIO (C.F. LCCGLI87E19H5010)** nato il 19.05.1987 a Roma (RM) e residente in 81040 Rocca d'Evandro (CE) via Colli n. 112, **SERRA DANIELA (C.F. SRRDNL83D51C034Q)** nata l'11.04.1983 a Cassino (FR) e residente in 03049 Sant'Elia Fiumerapido (FR) vi Strette Camere n. 38, **ZAGORDI FRANCESCA (C.F. ZGRFNC82C71H51N)** nata il 31.03.1982 a Roma (RM) e residente in 00176 Roma (RM) via Antonio Tempesta n. 223, rappresentati e difesi, giusta procura alle liti rilasciata su foglio separato al presente atto, dall'Avv. Sandro Salera (C.F. SLRSDR59A27C034A), e con questi elettivamente domiciliati presso lo studio dell'Avv. Matteo Barrea sito in Roma, via Centuripe n. 33.

Si dichiara di voler ricevere le comunicazioni di cancelleria al seguente indirizzo PEC studiosalera@pecavvocaticassino.it ed al fax 0776.310610).

CONTRO

BRACAGLIA Manuela, rappresentata e difesa dall'Avv. Giuseppe Tomasso e con questi elettivamente domiciliata in Via Fedele Cavalosa a 03100 Frosinone presso lo Studio dell'Avv. Italico De Santis.

E NEI CONFRONTI

STUDIO LEGALE SALERA

CORSO DELLA REPUBBLICA 128 – 03043 CASSINO (FR)
TEL. 0776.328027 – 0776.327317 – FAX 0776.310610

AZIENDA SANITARIA LOCALE DI FROSINONE, in persona del legale rappresentante pro tempore, con sede legale in Via A. Fabi snc – 03100 Frosinone, rappresentata e difesa dall’Avv. Valerio Tallini presso il cui Studio in Via Luigi Luciani n. 1 a Roma è elettivamente domiciliata;

BALDASSARRE Antonio Claudio, CANDELARESI Elisa, CARRAFELLI Sabrina, CIRIACI Pietro, FAVA Marco, GABRIELE Tiziana, GERMANI Loredana, LOMBARDI Damiano, LOMBARDI Gianluca, PONDRI Maria Laura, RUSSO Laura, SANTUCCI Valentina, TRAMAZZO Andrea e VETRULLO Danilo, rappresentati e difesi dagli Avv.ti Giuseppe Ruffini, Martina Silvestrini e Benedetto Cesarini, elettivamente domiciliati presso il loro Studio in Roma alla Via Carlo Conti Rossini n. 95;

TIBERIA Umberto, MALIZIA Giovanni e PALOMBI Onorina, rappresentati e difesi dall’Avv. Italico Perlini presso il cui Studio in Via Adige n. 41 – 03100 Frosinone sono elettivamente domiciliati;

DEL DUCA Fabio, QUARANTA Federica e CARDILLO Franco, rappresentati e difesi dall’Avv. Pietro Piroli e dall’Avv. Massimo Pizzarda, elettivamente domiciliati in Frosinone alla Piazza Caduti di Via Fan n. 31;

DE CICCO Esterina e VENDITTI Giada, rappresentate e difese dall’Avv. Giorgio Verrecchia ed elettivamente domiciliate nel suo studio in cassino (FR), alla Via Visocchi n. 12

NONCHÉ

Di tutti gli altri **361 soggetti NON COSTITUITI collocati nella graduatoria finale** dei 402 partecipanti al concorso per mobilità volontaria nazionale per titoli e prova colloquio tra aziende ed enti del S.S.N. per la copertura a tempo pieno e indeterminato di n. 7 posti di Collaboratore Professionale Sanitario (C.P.S.) – infermiere, ctg. D, ai sensi dell’art. 30 d.lgs. 165/2001, pubblicata dalla A.S.L. di Frosinone in data 30.04.2019 (e poi riportata nella deliberazione ASL FR n. 1010/2019) che di seguito integralmente si riproduce

STUDIO LEGALE SALERA

CORSO DELLA REPUBBLICA 128 – 03043 CASSINO (FR)
TEL. 0776.328027 – 0776.327317 – FAX 0776.310610

Avviso Pubblico di PROTEZIONE Nazionale,
per Tratti e Colleghi, per la conferma a Tempo Indeterminato di n. 2 Passi di
Confidenzialità Professionale Sostanziale Autonoma" classificati - □ -

N.	COGNOME E NOME	DATA DI NASCITA	PROTEZIONE	VASCHE
1	DELLA CICCA RASIO	17/02/1937	75.840	75.840
2	LUCIANO GIOVANNI	20/01/1948	68.000	68.000
3	LORENZO GIULIO	09/11/1963	14.810	68.000
4	DI LORENZO GIOVANNA	24/02/1974	16.700	68.000
5	PIRELLI MARIA	24/02/1942	68.000	68.000
6	PAVONE MARCO	24/02/1962	15.800	68.000
7	SPRATTIAGLI VALENTINA	20/03/1974	20.870	68.000
8	BRUNELLI RENATO	23/03/1958	15.180	68.000
9	BRUNELLI CARLO	23/03/1958	15.180	68.000
10	CARRAPETTI SABRINA	20/07/1980	18.980	68.000
11	GERMANI LORENZO	06/08/1966	14.050	68.000
12	GERMANI LORETTA	06/08/1966	14.050	68.000
13	CARNIELLI ARMANDO	21/08/1958	13.480	68.000
14	VERMENTINI ALDO	25/08/1966	13.330	68.000
15	VERMENTINI ALDO	25/08/1966	13.330	68.000
16	VERMENTINI SAMMANO	24/08/1962	11.120	68.000
17	MARILY ANNA	20/08/1978	19.980	68.000
18	VERGOLITTA IRÈ	24/02/1958	11.120	68.000
19	VERGOLITTA VINCENZO	24/02/1958	11.120	68.000
20	GRUSCOTTO SIMONE	09/03/1967	14.850	68.000
21	LARETTANO VALENTINA	09/12/1968	14.280	68.000
22	GRUSCOTTO SIMONE	09/03/1967	14.850	68.000
23	SCARPA LUCIA	24/08/1962	17.730	68.000
24	TORASSINI LEONARDO	20/04/1962	8.000	68.000
25	FORNERI MARCO	20/06/1978	8.730	68.000
26	LUGGIO ALESSIO	19/03/1967	8.580	68.000
27	FRANCALACCA FRANCESCO	21/08/1960	7.930	68.000
28	GRUSCOTTO FRANCISCA	19/08/1968	7.730	68.000
29	GRUSCOTTO MANUELLO	19/08/1968	7.730	68.000
30	GRUSCOTTO SILVIA	19/03/1967	7.730	68.000
31	GRUSCOTTO VINCENZO	19/03/1967	7.730	68.000
32	GRUSCOTTO Giovanna	20/04/1962	2.170	68.000
33	GRUSCOTTO SILVIA	20/04/1962	2.170	68.000

COMUNE DI FROSINONE
DEPOIMENTO

30 SEI. 2019	
IL CANCELLIERE	

STUDIO LEGALE SALERA

CORSO DELLA REPUBBLICA 128 – 03043 CASSINO (FR)
TEL. 0776.328027 – 0776.327317 – FAX 0776.310610

CLASSIFICHE		CLASSIFICHE	
31. TIRABOSCHI ANDREA	0.15451 P.B.2	8.000	85.000
32. MARCHETTI MARCO	0.15453 P.M.4	11.475	85.000
33. DI SIBIO SIMONE	0.15453 P.M.4	11.475	85.000
34. CUNTO ALBERTA	0.15453 P.M.4	11.475	85.000
35. GAGLIARDI CLAUDIO	0.15453 P.M.4	11.475	85.000
36. CALASSO FRANCESCO	0.15453 P.M.4	11.475	85.000
37. SITELLI SERIA	0.15453 P.M.4	11.475	85.000
38. BONATI CLAUDIO	1.15120 P.G.7	23.300	85.000
39. POLIMENO FRANCESCO	1.15120 P.G.7	23.300	85.000
40. RODDIO ANTONIO	1.15120 P.G.7	23.300	85.000
41. VERRONE GIORGIO	1.15120 P.G.7	23.300	85.000
42. TESCHI LAMBERTO	1.15120 P.G.7	23.300	85.000
43. IACOMELLO STELLA	1.15120 P.G.7	23.300	85.000
44. BONATI CLAUDIO	1.15120 P.G.7	23.300	85.000
45. FERRERA PIERRE	1.15120 P.G.7	23.300	85.000
46. BELL'EMANUELE	1.15120 P.G.7	23.300	85.000
47. BONATI CLAUDIO	1.15120 P.G.7	23.300	85.000
48. AZZURRI LUCA	2.15016 P.M.7	18.740	85.000
49. RIBOLLA GERMANO	2.15016 P.M.7	18.740	85.000
50. CALLEGARI FRANCESCO	2.15016 P.M.7	18.740	85.000
51. MUSCIATA	2.15016 P.M.7	18.740	85.000
52. DI DAMILIS ELENA	2.15016 P.M.7	18.740	85.000
53. CAVALLARO GIOVANNI	2.15016 P.M.7	18.740	85.000
54. CRISTOFARI ANTONIO	2.15016 P.M.7	18.740	85.000
55. CHIODINI ANDREA	2.15016 P.M.7	18.740	85.000
56. DE SOUZA JESSICA BARBARA	2.15113 P.M.7	10.070	85.000
57. NERISSI SAMBOLI	2.15113 P.M.7	10.070	85.000
58. LAROCCHIA LUCIA	2.15113 P.M.7	10.070	85.000
59. LANGE PATRICIA	2.15205 P.M.8	3.850	87.000
60. HEGGIO MARCO	2.15205 P.M.8	3.850	87.000
61. BONATI CLAUDIO	2.15205 P.M.8	3.850	87.000
62. CALAFELLES RUBA	2.15205 P.M.8	3.850	87.000
63. DE NICOLA FRANCESCO	2.15205 P.M.8	3.850	87.000
64. BONATI CLAUDIO	2.15205 P.M.8	3.850	87.000
65. CARLO DOMATELLA	2.15205 P.M.8	3.850	87.000
66. RICCIOTTI MARIA FRANCESCA	2.15205 P.M.8	3.850	87.000
67. TUSCIOLO PAOLO	2.15205 P.M.8	3.850	87.000
68. BONATI CLAUDIO	2.15205 P.M.8	3.850	87.000
69. BONATI CLAUDIO	2.15205 P.M.8	3.850	87.000
70. BONATI CLAUDIO	2.15205 P.M.8	3.850	87.000
71. BONATI CLAUDIO	2.15205 P.M.8	3.850	87.000
72. BONATI CLAUDIO	2.15205 P.M.8	3.850	87.000
73. BONATI CLAUDIO	2.15205 P.M.8	3.850	87.000
74. BONATI CLAUDIO	2.15205 P.M.8	3.850	87.000
75. BONATI CLAUDIO	2.15205 P.M.8	3.850	87.000
76. BONATI CLAUDIO	2.15205 P.M.8	3.850	87.000
77. BONATI CLAUDIO	2.15205 P.M.8	3.850	87.000



CATEGORIA-GRADO-NUOVIOMBO		ARL FROSINONE	
78	TROTTI FABIO	06/12/1986	14.063
79	DI SIENA ALESSANDRA	13/03/1991	5.094
80	LUCANTONI SARA	05/04/1994	8.000
81	GUIGLIOTTI SIMONA ERIKA	04/12/1991	8.000
82	MICHELETTI PAOLA	20/11/1990	4.000
83	MAGLIOCCHIO MARIA	11/10/1970	16.077
84	SCARPA SERGIO SERGIO	14/11/1971	16.077
85	PIAZZOLINI CHIARA	06/07/1994	40.000
86	RADONI GREGA	11/07/1984	11.000
87	DELLA VALLE FABIO	20/04/1988	8.700
88	RECH ROBERTA	20/08/1987	4.000
89	MANGIAPILLO PAOLO	26/09/1988	11.700
90	VITALE GIOVANNA	10/11/1988	7.000
91	SEBASTIANI VINCENZO	04/07/1990	5.000
92	MADDALENA ANNAMARIA	16/03/1967	9.000
93	GRASSI CLAUDIO	16/02/1958	6.075
94	POLIZZONI VITTORINA	09/01/1968	11.000
95	LOMBARDI SANDRA	09/01/1971	5.000
96	DIVICO AMBRA	15/01/1992	17.000
97	DI MAIO TIZIANA	29/01/1984	15.000
98	MORETTA DANIELE	11/08/1987	6.000
99	PIZZITTO MARGHERITA	23/07/1985	8.000
100	VELLAIO ROBERTA	28/08/1988	8.000
101	MAZZONI LUCIA	26/07/1979	8.000
102	MONTAPPALO GIUSEPPE	17/03/1992	2.000
103	MATASSA MARIO	08/04/1987	11.000
104	CANDREA SERENA	28/10/1991	4.000
105	CAMBROSIO VALERIA	28/11/1988	7.487
106	SCAVIO SONIA	23/02/1974	22.400
107	SANTORO STEFANIA	19/03/1979	19.400
108	GABRIELLE CLETTA	28/09/1991	4.000
109	ARDUINI SARA	18/03/1979	8.000
110	TRICARICO ANTONIO	12/05/1988	3.400
111	LOMANINI STERIANO	17/01/1987	10.000
112	RICCIARDI FRANCESCO	18/11/1992	8.000
113	CASTAGNACCI DANIELE	04/10/1994	8.000
114	MUGA CLAUDIA	19/01/1994	8.000
115	DE MEO GIOVANNI	26/06/1996	12.000
116	DALEO OMAR KERIA ALEX	21/09/1979	3.200
117	VALDERRAMA HEDY	06/09/1982	6.177
118	DI BIENZA CARLA	27/04/1988	22.100
119	VERGANO GERHARD	01/01/1986	50.000
120	VERGANO GERHARD	01/01/1986	50.000
121	VERGANO GERHARD	01/01/1986	50.000

A circular red stamp with the text "中国国家图书馆藏" (Collection of the National Library of China) around the top edge and the number "100071000" in the center.

STUDIO LEGALE SALERA

CORSO DELLA REPUBBLICA 128 – 03043 CASSINO (FR)
TEL. 0776.328027 – 0776.327317 – FAX 0776.310610

LISTA DEI SOGGETTI INOLTRATI AL PROSEGUIMENTO DELL'INVESTIGAZIONE						
1201	VALTELLINI MARINA	15/07/1978	-18.330	48.000	88.330	
1221	PINCIPATO LAURA	28/03/1962	18.078	48.000	88.178	
1222	CORRIV MICHELE	14/08/1967	18.078	48.000	88.056	
1223	PREZIOSI MONICA	14/08/1967	18.078	48.000	88.036	
1224	TAGLIUINI ELEONORA	28/12/1966	11.010	48.000	88.110	
1225	DI CARLO CLAUDIO OTTAVIO	28/08/1963	0.890	48.000	88.890	
1226	BUCCHICCIOSI GIACINTO	27/08/1962	0.890	48.000	88.880	
1227	ALTERI VALENTINA	27/08/1962	0.890	48.000	88.880	
1228	MELI GRUDIC ROCCO	28/03/1967	8.877	48.000	88.865	
1229	DI MEO ANTONIO	28/03/1964	2.687	48.000	88.772	
1230	PRODINI MARCELLO	28/03/1964	2.688	48.000	88.772	
1231	CONDOLILLIA VIOLENTE	28/11/1967	18.078	48.000	88.195	
1232	MANGIARISI ANTONIO	28/11/1967	18.078	48.000	88.195	
1233	DI TOTI MARIA FRANCINE	28/08/1962	0.890	48.000	88.880	
1234	LO GREGGIO SERGIO	28/03/1964	4.803	48.000	88.803	
1235	FLORA ERIDIO	27/03/1964	3.880	48.000	88.780	
1236	SALINAS FABIANA	23/03/1964	3.880	48.000	88.760	
1237	GRASSI MARIA RENATA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
1238	PETRARCA MARIA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
1239	MONTEREPORTE DANIELE	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
1440	D'ANDREA ANTONIO	28/12/1962	8.802	48.000	88.802	
1441	DI CARLO BARBARA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
1442	GUSETTI CLAUDIO	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
1443	ODIER MICHELE	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
1444	DI CORCIOIO MEDERICA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
1445	DI CARLO ALESSANDRA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
1446	RISI PIETRO	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
1447	COMPAGNINO MARIA RITA	28/03/1964	0.730	48.000	88.730	
1448	BERNARDO BARBARA	28/03/1964	0.730	48.000	88.730	
1449	GRIMALDI MARIA	28/03/1964	0.730	48.000	88.730	
1550	PIRETTA MARIA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
1551	PELLE MATTEO	28/03/1964	2.700	48.000	88.700	
1552	VITARELLA ANTONIO	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
1553	DI CARLO JESSICA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
1554	MELE MARIA ROSARIA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
1555	DI MARIA BRUNELLA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
1556	PIRETTA LUCA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
1557	PIRETTA SILVIA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
1558	DEL FERRAO SILLA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
1559	ALBERTI RAFFAELE	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
1560	GIOTTA RAIKA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
1561	RUSSO VINCENZO	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	

LISTA DEI SOGGETTI INOLTRATI AL PROSEGUIMENTO DELL'INVESTIGAZIONE						
162	GULIANI SILVANA	15/07/1963	18.860	48.000	88.860	
163	MAZZATorta MARIAANTONIETTA	05/02/1962	22.860	48.000	88.860	
164	PIRETTA IRINA	28/03/1964	8.858	48.000	88.920	
165	CREMONINI MARIA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
166	DI GAETANO LORENZANA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
167	ROSSI PAOLA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
168	PIRETTA PIERO	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
169	PIRETTA PIERO	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
170	DI JULIO FRANCESCA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
171	MAURIZIO CATHERINE	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
172	PIERREBONI MONICA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
173	SCARZONI SILVIA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
174	COSSIGLIOSI GIOVANNI	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
175	MARVARA GRADE	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
176	PIRETTA LUCIA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
177	PIRETTA LUCIA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
178	PIRETTA LUCIA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
179	PIRETTA LUCIA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
180	DI MASSIMO EMANUELA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
181	DI CASAVERDE ANTONIO	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
182	PIRETTA MARIA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
183	KHAYMAN SOLMAZ	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
184	CIPRIANI FRANCESCO	13/12/1967	18.860	48.000	88.770	
185	GIROLAMO MARINA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
186	PIRETTA ANTONIO	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
187	MANGANO VITTORIO	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
188	LAVINA VINCENZA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
189	DEL REO DI TIRANA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
190	PIRETTA MARIA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
191	ESPOSITO NUNZIA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
192	GUARLUCCI BENEDETTO	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
193	PIRETTA LUCIA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
194	PIRETTA LUCIA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
195	TUMMINIUS DANIELE	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
196	GUARLUCCI NICKOLA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
197	PIRETTA AMALIA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
198	DI BATTISTI BRUNELLA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
199	DI BATTISTI BRUNELLA	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
200	DI MARCO LEONARDO	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
201	AMARAL VINCENZO	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
202	PIRETTA BENEDETTO	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	
203	PIRETTA BENEDETTO	28/03/1964	18.860	48.000	88.920	

STUDIO LEGALE SALERA

CORSO DELLA REPUBBLICA 128 – 03043 CASSINO (FR)
TEL. 0776.328027 – 0776.327317 – FAX 0776.310610

LISTA NOMI PRESENZIALI PER IL TRIBUNALE DI FRASCATI					
264 FLORIO PLACIDO	Radicati 1873	31.240	88.000	88.000	
265 ROMANINI PATRIZIA	2024/1/1887	8.432	88.000	88.000	
266 MORNAGGIO RALDO	18/12/1987	18.000	88.000	88.000	
267 CARDOVIALE TERESA	10/09/1972	10.000	88.000	88.000	
268 CAVALLARO MARCELLA	20/09/1970	87.000	88.000	88.000	
269 BUCCHERI ANNA	21/02/1970	87.000	88.000	88.000	
270 LIGUORIO TANIA	28/02/1987	7.882	88.000	88.000	
271 BONOMI GIOVANNI	26/01/1987	8.432	88.000	88.000	
272 BONCHI PAOLA	14/11/1987	83.360	88.000	88.000	
273 PAGAZZINI CLAUDIO	05/02/1988	7.882	88.000	88.000	
274 BONCHI JESI	22/02/1987	8.432	88.000	88.000	
275 BONCHI GIULIA	28/02/1/1972	87.000	88.000	88.000	
276 BONCHI GEMMA	28/02/1/1972	14.000	88.000	88.000	
277 BONCHI GIORGIO	18/02/1972	14.000	88.000	88.000	
278 ARARIO ALBANO	18/02/1972	14.000	88.000	88.000	
279 BONCHI GABRIELE	28/02/1987	8.432	88.000	88.000	
280 MARZANO ALESSANDRO	23/07/1988	1.488	88.000	88.000	
281 BOTTOCHI MARCO UD	07/11/1987	14.884	88.000	88.000	
282 MARZANO ALBERTA	20/01/1987	8.432	88.000	88.000	
283 BONCHI BENEDETTO	20/01/1987	1.260	88.000	88.000	
284 ITALASSANDRO MARIA FRANCESCO	14/08/1987	16.720	88.000	88.000	
285 SIEBUHL MARILISA	18/02/1987	14.000	88.000	88.000	
286 BONCHI MARIA	28/02/1987	14.230	88.000	88.000	
287 BONCHI DANIELA	28/02/1987	8.708	88.000	88.000	
288 PERINELLI ELORETTA	28/02/1987	8.432	88.000	88.000	
289 BONCHI GIUSEPPINA	28/02/1987	13.200	88.000	88.000	
290 LAVI ANNALISA	28/02/1987	13.200	88.000	88.000	
291 CERRONE LORENZO	20/02/25/1989	3.880	88.000	88.000	
292 BONCHI EMILIANA	17/02/1987	16.838	88.000	88.000	
293 BONCHI MARIA ROSA	28/02/1987	14.000	88.000	88.000	
294 BONCHI ALBERTINA	17/02/1987	3.768	88.000	88.000	
295 COLLETTE ANNABELLA	16/03/1/1972	8.432	88.000	88.000	
296 BONCHI ANTONIO	05/12/1987	8.432	88.000	88.000	
297 BONCHI MARIA	28/02/1987	8.432	88.000	88.000	
298 BONCHI MARIA	28/02/1987	13.200	88.000	88.000	
299 BONCHI GIOVANNI	18/02/1987	14.000	88.000	88.000	
300 BONCHI INES	28/02/1987	14.000	88.000	88.000	
301 MANGINI ASCIA	18/02/1987	14.884	88.000	88.000	
302 BONCHI VINCENZA	28/02/1987	14.000	88.000	88.000	
303 BONCHI ENRICA	28/02/1987	14.000	88.000	88.000	
304 BONCHI MARIA ANGELA	28/02/1987	14.000	88.000	88.000	
305 BONCHI MARIA ANGELA	28/02/1987	14.000	88.000	88.000	
306 L'HERICHE BELINDA	28/02/1987	14.160	88.000	88.000	
307 L'HERICHE BELINDA	28/02/1987	8.432	88.000	88.000	

LISTA NOMI PRESENZIALI PER IL TRIBUNALE DI FRASCATI					
246 MARZANO ANTONELLA	13/10/1980	41.180	88.000	88.000	
247 GARRONE MAGDA	17/11/1987	17.186	88.000	88.000	
248 CAPRARI ANTONIO	14/02/1988	12.128	88.000	88.000	
249 MARELLA COCCA MATTEO	20/02/1988	12.128	88.000	88.000	
250 RAVI ANNA MARIA	09/08/1987	8.432	88.000	88.000	
251 MARZOCCHI MARIA	08/08/1987	3.100	88.000	88.000	
252 MARZOCCHI MARIA ANGELA	13/08/1987	7.072	88.000	88.000	
253 DE LUCA MARINA	28/02/1987	31.680	88.000	88.000	
254 PASQUAROLI ANNA RITA	07/08/1978	32.040	88.000	88.000	
255 TROIANI SERPERICA	07/08/1987	31.540	88.000	88.000	
256 TROIANI SERPERICA	07/08/1987	32.038	88.000	88.000	
257 BONCHI VALENTINA	28/02/1987	21.010	88.000	88.000	
258 COLUCCI MARIA PIA	28/02/1987	17.000	88.000	88.000	
259 TOSCANDI ANTONIO	18/02/25/1989	1.970	88.000	88.000	
260 LUGGIO ITALIA	28/02/1987	1.970	88.000	88.000	
261 BONCHI MARIA LAURA	28/02/1987	12.880	88.000	88.000	
262 MARZOCCHI MARIA LAURA	28/02/1987	12.880	88.000	88.000	
263 COSTABILE MARIA DANIA	28/02/1987	33.870	88.000	88.000	
264 MAZZOCCHI EMANUELA	10/12/1972	32.870	88.000	88.000	
265 PEPE SONIA	12/12/20/1977	13.780	88.000	88.000	
266 IERACI MIRELLA	18/02/1987	1.970	88.000	88.000	
267 MARZOCCHI FRANCESCO	18/02/1987	1.970	88.000	88.000	
268 FRATTA ANNARUMA	13/09/1984	16.780	88.000	88.000	
269 PANNOCCHI MIRELLA	25/02/1985	14.730	88.000	88.000	
270 VACCINA VALENTINA	13/08/1987	3.780	88.000	88.000	
271 VACCINA ROBERTA	12/10/1987	4.000	88.000	88.000	
272 BRIGOGNE MASSIMO	28/02/1987	14.884	88.000	88.000	
273 BARSCHE MARIANNA	22/05/1987	20.880	88.000	88.000	
274 DORIA MARIANO	13/08/1987	12.880	88.000	88.000	
275 BARTOLOMMIUCCI VALENTINA	13/08/1987	30.880	88.000	88.000	
276 BONCHI MARIA CATERINA	07/07/1987	17.887	88.000	88.000	
277 MASCHIETTO CRISTINA	07/07/1987	20.580	88.000	88.000	
278 PANCICIA DAVIDA	13/08/1987	20.880	88.000	88.000	
279 DI PARIS ANGELA	22/11/1987	14.884	88.000	88.000	
280 GRANTHAME SHARONPE	13/08/1987	1.970	88.000	88.000	
281 CAMPAZIOLO GIANNI	27/05/1987	3.020	88.000	88.000	
282 SPATTHISANG RAFFAELE	21/02/1987	20.480	88.000	88.000	
283 IAMMELLI MARIO	18/11/1988	18.771	88.000	88.000	
284 BONCHI MARIA LAURA	03/02/1988	11.493	88.000	88.000	
285 CUCCHI MARINA	07/07/1988	20.480	88.000	88.000	
286 CUCCHI MARINA	23/08/1988	20.480	88.000	88.000	
287 CUCCHI RITA	23/08/1988	20.480	88.000	88.000	

STUDIO LEGALE SALERA

CORSO DELLA REPUBBLICA 128 – 03043 CASSINO (FR)
TEL. 0776.328027 – 0776.327317 – FAX 0776.310610

FROSINONE					
289 DIC PASCALIS STEFANO	10/03/61/988	16.430	40.000	88.430	
290 CARNEVALI MARCO	28/03/1973	29.499	30.000	89.430	
291 CERCHIAZZI GABRIELE	18/03/1964	20.480	30.000	89.430	
291 COLOMBO VITTORIO	11/01/1961	16.499	40.000	88.430	
292 BRAGAGLIA MARIELA	06/04/1978	20.499	30.000	88.430	
293 MOLIOLI FRANCESCA	20/12/1981	16.430	30.000	88.430	
294 LOMBARDI MARIELA	30/04/1981	13.370	40.000	88.430	
295 SANNINO NUNZIA	03/03/1969	2.253	30.000	88.383	
295 SARTORI SIMONE	10/08/1987	11.345	40.000	88.340	
296 GIORDANI MARCO	21/03/1978	14.499	40.000	88.330	
296 PAMILLA ANGELA	23/03/1977	10.280	40.000	88.310	
296 LIBERATORI SELENA	04/04/1983	18.270	40.000	88.270	
297 GERE SILVIO	06/01/1984	11.280	40.000	88.280	
297 STRARONE ANGELO	12/07/1970	20.250	30.000	88.250	
298 TATANGELO GIANNFRANCESCO	28/03/1972	20.220	30.000	88.220	
299 RAVASI CLAUDIO	07/08/1974	20.186	30.000	88.186	
300 RAPICCI MARIO	20/08/1974	20.186	30.000	88.186	
300 VETROMINI ISABELLA	20/12/1974	20.120	30.000	88.120	
301 GIACOMONI CLAUDIA	19/06/1988	19.110	40.000	88.110	
302 PIGLIACELLI NATASCHA	21/05/1975	20.190	30.000	88.190	
302 PIGLIACELLI NATASCHA	07/09/1975	20.190	30.000	88.190	
303 ORAMA DOMITILLA	20/04/1971	20.190	30.000	88.190	
310 BRACAGLIA MAURIZIO	15/07/1975	20.190	30.000	88.190	
311 PERDI MARIO	29/02/1973	20.090	30.000	88.090	
312 COSTANTINI STEFANO	24/08/1969	5.028	30.000	88.028	
312 VACCIRELLI GIUSEPPE ANGELO	18/04/1970	20.980	30.000	88.980	
314 CAVALLARO MARCO	01/12/1988	20.500	30.000	88.500	
315 PAGANETTO MARCO ENZO	15/02/1987	20.000	30.000	88.000	
316 ANTONIMELLI STEFANIA	17/11/1985	20.000	30.000	88.000	
317 FORRICELLI MARIA ASSUNTA	04/05/1982	3.885	30.000	88.883	
318 ANDRIOLI DONATELLA	28/05/07/875	19.890	30.000	88.890	
319 LUDI DAVIDE	20/05/1986	10.073	30.000	88.073	
320 CERTELLI TERESA	12/08/1973	16.493	30.000	88.493	
321 CERTELLI TERESA	26/01/1984	10.785	30.000	88.785	
322 DIACCIO CISSO	20/08/1984	10.250	30.000	88.250	
323 GUFINA CARMELA	01/05/1987	8.880	30.000	88.880	
324 MORTONI VALERIO	07/08/1987	10.495	30.000	88.495	
325 MARCHESINI LILIANA	10/08/1970	6.400	30.000	88.400	
326 MARCHESINI LILIANA	23/08/1970	5.327	30.000	88.327	
327 CASARUA ANTONIO	14/07/1970	5.327	30.000	88.327	
328 PELLERINOLI ANTONIO	14/03/1980	8.230	30.000	88.230	
329 PILLIACELLI ANTONELLA	15/07/1981	12.180	30.000	88.180	
REGISTRAZIONE					
AEL					
FROSINONE					
330 GIACCO FABRIZIO	07/03/1978	15.180	40.000	88.180	
331 POSCHINI ASSUNTA	07/05/1978	10.080	40.000	88.080	
332 PAGNUCCI PAMELA	14/10/1986	10.090	40.000	88.090	
333 PAGNUCCI PAMELA	14/10/1986	10.090	40.000	88.090	
334 BARBIERELLI ANTONELLA	22/11/1986	10.090	40.000	88.090	
335 DI MATTEO NICOLA ETTA	09/12/1987	4.377	30.000	88.377	
336 CERTELLI TERESA	21/02/1988	10.090	40.000	88.090	
337 CERTELLI TERESA	21/02/1988	10.090	40.000	88.090	
338 PAGNUCCI LIA MARIA	03/11/1988	4.377	30.000	88.377	
339 PAGNUCCI LIA MARIA	03/11/1988	4.377	30.000	88.377	
340 PAGNUCCI LIA MARIA	03/11/1988	4.377	30.000	88.377	
341 JANINI IRISNE PADUA	10/03/1989	5.320	40.000	88.320	
342 CALLEGOTTI FRANCESCA	13/09/1988	4.240	40.000	88.240	
343 CALLEGOTTI FRANCESCA	13/09/1988	4.240	40.000	88.240	
344 LAMATTEI PATRIZIA	04/12/1982	7.280	30.000	88.280	
345 LAMATTEI PATRIZIA	04/12/1982	7.280	30.000	88.280	
346 ANTONINETTI PAOLO	08/10/1980	9.765	30.000	88.765	
347 BERNARDI MARTINA	08/08/1988	7.704	30.000	88.704	
348 CERTELLI TERESA	12/03/1987	7.280	30.000	88.280	
349 CERTELLI TERESA	12/03/1987	7.280	30.000	88.280	
350 D'ANTONIO FRANCESCO	09/11/1972	18.280	30.000	88.280	
351 SANCHINI VERONICA	20/03/1988	11.148	30.000	88.148	
352 SANCHINI VERONICA	20/03/1988	11.148	30.000	88.148	
353 L'ESPRESSO MAGAZINE	10/01/1988	1.000	30.000	88.000	
354 L'ESPRESSO MAGAZINE	10/01/1988	1.000	30.000	88.000	
355 LIBURSI PESCA	27/03/1978	15.000	30.000	88.000	
356 GUERRINI FRANCESCO	14/12/1988	1.900	30.000	88.900	
357 GUERRINI FRANCESCO	14/12/1988	1.900	30.000	88.900	
358 RAMONDINI BARBARA	16/01/1988	14.450	30.000	88.450	
359 MENTALTO FLAVIA	18/08/1989	14.320	30.000	88.320	
360 MARCHANDO GIORGIO	18/09/1988	14.100	30.000	88.100	
361 MARCHANDO GIORGIO	18/09/1988	14.100	30.000	88.100	
362 DI LUTTA FRANCESCO	28/03/1988	13.850	30.000	88.850	
363 SQUATTETTO VALENTINA	21/02/1988	14.300	30.000	88.300	
364 LOCHOGA DI CLAUDIO	12/02/1974	13.180	30.000	88.180	
365 LOCHOGA DI CLAUDIO	12/02/1974	13.180	30.000	88.180	
366 FACCENDINI ILARIA	18/02/1988	13.840	30.000	88.840	
367 TULLIO GIANCARLO	18/02/1988	13.840	30.000	88.840	
368 PARENTE DEVA	01/03/1988	13.840	30.000	88.840	
369 VITAGLIANO ANNA	18/08/1988	9.843	40.000	87.843	
370 MARCHANDO RAFFAELLO	28/07/1987	11.370	30.000	87.370	
371 ROSSIANI FEDERICA	11/03/1981	10.880	30.000	86.880	
372 ROMEO CHIARA	07/03/1987	10.880	30.000	86.880	

JUL

5

STUDIO LEGALE SALERA

CORSO DELLA REPUBBLICA 128 – 03043 CASSINO (FR)
TEL. 0776.328027 – 0776.327317 – FAX 0776.310610

CDI	NOME DO MEIO, ANEJO	DATA DE NASCIMENTO	SEXO	ESTADO	MUNICIPIO
372	MARELLA CHIARA	11/03/1970	F	SP	SANTOS
373	FRANCIA FABRICIA	02/03/1988	F	SP	SANTOS
374	FRANCIA FABRICIA	02/03/1988	F	SP	SANTOS
375	PARNISI SILENE	08/03/1989	F	SP	SANTOS
376	AUCHISI HELENA	3/4/1989	F	SP	SANTOS
377	HOTELERIA	3/4/1989	F	SP	SANTOS
378	LUDIA ALICE	14/03/1989	F	SP	SANTOS
379	AGONAVANT ANTENCO	08/03/1989	F	SP	SANTOS
380	AGONAVANT ANTENCO	08/03/1989	F	SP	SANTOS
381	RODRIGO DOMENECO	08/03/1989	F	SP	SANTOS
382	METHYLINA LA APRENDE	28/02/1989	F	SP	SANTOS
383	LEONARDO LIMA LIMA	28/02/1989	F	SP	SANTOS
384	LEONARDO LIMA LIMA	28/02/1989	F	SP	SANTOS
385	BUSSEJO ARMANDO	12/03/1989	M	SP	SANTOS
386	REINHOLDSEN SARAH HADALENA	18/03/1989	F	SP	SANTOS
387	REINHOLDSEN SARAH HADALENA	18/03/1989	F	SP	SANTOS
388	GILBERTO RAYMOS	08/03/1989	M	SP	SANTOS
389	ANTONIUS LIMA	12/03/1989	M	SP	SANTOS
390	MICHAELLE EMMANUEL	12/03/1989	M	SP	SANTOS
391	RODRIGO LIMA	12/03/1989	M	SP	SANTOS
392	RODRIGO LIMA	12/03/1989	M	SP	SANTOS
393	RODRIGO LIMA	12/03/1989	M	SP	SANTOS
394	RODRIGO LIMA	12/03/1989	M	SP	SANTOS
395	RODRIGO LIMA	12/03/1989	M	SP	SANTOS
396	RODRIGO LIMA	12/03/1989	M	SP	SANTOS
397	CHIQUA ALINE	08/03/1989	F	SP	SANTOS
398	ASPIRONDIA LUCAS	08/03/1989	F	SP	SANTOS
399	TROTOLIC DANIELA	08/03/1989	F	SP	SANTOS
400	FRANCIA FABRICIA	08/03/1989	F	SP	SANTOS
401	FRANCIA FABRICIA	08/03/1989	F	SP	SANTOS
402	FRANCIA FABRICIA	08/03/1989	F	SP	SANTOS



STUDIO LEGALE SALERA

CORSO DELLA REPUBBLICA 128 – 03043 CASSINO (FR)
TEL. 0776.328027 – 0776.327317 – FAX 0776.310610

PER L'APPELLO

Della sentenza dle Tribunale di Frosinone n. 78/2021 pubblicata il 31/03/2021, comunicata in pari data e non notificata, con cui, in accoglimento del ricorso, è stata dichiarata la illegittimità della deliberazione n. 1798 del 20.08.2018 di indizione di avviso di mobilità nella parte in cui ha previsto una prova colloquio, con declaratoria di illegittimità della graduatoria finale nella parte in cui è stato computato l'esito finale del colloquio nella valutazione, con ordine alla Azienda sanitaria di riformulare la graduatoria con il solo punteggio per i titoli (inammissibili le altre domande e cessazione della materia del contendere per Baldassarre, Candelaresi, Caffarelli, Ciriaci, Fava, Gabriele, Germani, Lombardi D., Lombardi G., Mazzocchi, Pondri, Russo, Santucci, Tramazzo e Ventrullo); spese a carico della ASL per euro 3.000 oltre oneri di legge.

PREMESSA IN FATTO

Con ricorso ex art. 63 D.Lgs. n. 165/2001 la Sig.ra Bracaglia Manuela conveniva in giudizio, innanzi il tribunale di Frosinone, la ASL di Frosinone.

Si costituiva la ASL insyntando preliminarmente per il difetto di giurisdizione del Giudice ordinario in luogo di quello amministrativo; nel merito allegava la piena legittimità della procedura e la inammissibilità di una sostituzione del Giudice nell'attivitÀ discrezionale della Amministrazione.

Si costituivano i convenuti Baldassarre Antonio Claudio, Candelaresi Elisa, Carrafelli Sabrina, Ciriaci Pietro, Fava marco, Gabriele Tiziana, Germani Loredana, Lombardi Damiano e Gialuca, Pondri Maria Laura, Russo Laura, Santucci Valentina, Tramazzo Andrea e Vetrullo Danilo, i quali eccepivano il difetto di giurisdizione e nel merito ritenevano legittima la previsione nella procedura di una prova per colloquio e l'attribuzione ad esso di un punteggio di 60/100.

STUDIO LEGALE SALERA

CORSO DELLA REPUBBLICA 128 – 03043 CASSINO (FR)
TEL. 0776.328027 – 0776.327317 – FAX 0776.310610

Si costituivano i convenuti Tiberia Umberto, Malizia Giovanni e Palombi Onorina eccependo il difetto di giurisdizione, l'inammissibilità del ricorso per tardiva impugnazione, carenza di interesse e violazione degli obblighi di correttezza e buona fede; deducevano la legittimità della prova colloquio e la impossibilità del Giudice di sostituirsi alla Asl nell'esercizio di poteri discrezionali.

Si costituivano Del Duca Fabio, Quaranta Federica e Cardillo Franco eccependo il difetto di giurisdizione ed inammissibilità del ricorso per mancato superamento della prova di resistenza e per carenza di interesse; nel merito ritenevano legittima la clausola che prevedeva il colloquio.

Si costituivano i convenuti Bublava Beata, carnevale Armando, D'Aniello Martina, De Camillis Piera, De Maio Gianluca, Della Valle Fabio, Di Lorenzo Giovanna, Di Sarra Luca, Farina Ilenia, Lucciola Fabio e Giulio, Maddalena Annamaria, Ranaldi Federica, Sacco Antonio, Sugamosto Francesca, Venditti Desirè e Zagordi Francesca, i quali eccepivano il difetto di giurisdizione, la sussistenza di giudicato riflesso e la legittimità della procedura, in particolare la clausola che disponeva la prova per colloquio.

Espletata l'istruttoria, il Tribunale decideva la causa con la sentenza in epigrafe.

In motivazione, ritenuta la competenza del Giudice ordinario in quanto nelle procedure di mobilità, avendosi cessione del contratto, non vi sarebbe stata una nuova assunzione, condizione al ricorrere della quale sarebbe sorta la giurisdizione del giudice amministrativo ex art. 63. Comma 4, d.lgs. n. 165/2001, nel merito riteneva illegittimo il modus procedendi dell'ASL in quanto, essendo postulata nella procedura di mobilità la corrispondenza della qualifica professionale, la valutazione comparativa poteva riguardare solo i titoli di servizio e di studio e non la prova di idoneità (colloquio).

Pertanto, ferma restando la potestà della ASL di procedere a valutazione comparativa dei candidati in quanto le domande di partecipazione erano

STUDIO LEGALE SALERA

CORSO DELLA REPUBBLICA 128 – 03043 CASSINO (FR)
TEL. 0776.328027 – 0776.327317 – FAX 0776.310610

superiori ai posti messi a bando, sosteneva il tribunale che tale valutazione non poteva riguardare l'accertamento dell'idoneità professionale (già verificato con l'originaria assunzione).

Tanto premesso, gli istanti in epigrafe generalizzati, come rappresentati e difesi,

RICORRONO

All'Ecc.ma Corte d'appello adita perché, previa adozione dei provvedimenti di cui all'art. 435 c.c., voglia accogliere il presente gravame per i seguenti

MOTIVI

A-) Difetto di giurisdizione. La sentenza è gravata nella parte in cui ha disatteso l'eccezione di difetto di giurisdizione (da pag. 8 riga 25 a pag. 18 riga 15) sostenendo che, trattandosi nella specie di procedura di mobilità ex art. 30 d.lgs. n. 165/2001 e art. 52 CCNL di Comparto 21/05/2018, si verserebbe in ipotesi di cessione del contratto e non di nuova assunzione, per cui la giurisdizione apparterrebbe al Giudice ordinario "... giacché non viene in rilievo la costituzione di un nuovo rapporto lavorativo a seguito di procedura selettiva concorsuale e, dunque, la residuale area di giurisdizione del g.a. di cui al comma 4 dell'art. 63 D.Lgs. 30 marzo 2001, n. 165. Invero, i trasferimenti per mobilità dei dipendenti delle amministrazioni pubbliche non costituiscono nuove assunzioni, sussistendo una continuità nel rapporto di lavoro consistente nella conservazione della posizione giuridica ed economica conseguita all'atto del trasferimento. Pertanto i trasferimenti per mobilità non danno luogo ad alcuna novazione del rapporto precedente, che non rimane estinto, e neppure al sorgere di un nuovo rapporto presso l'amministrazione ricevente, bensì ad una ipotesi di cessione del contratto per la quale risulta necessario il consenso del dipendente in qualità di contraente ceduto. Il processo di mobilità non comporta la costituzione di un nuovo rapporto di lavoro che si sostituisce a quello precedente, ma costituisce una vicenda modificativa del rapporto di lavoro originario, il

STUDIO LEGALE SALERA

CORSO DELLA REPUBBLICA 128 – 03043 CASSINO (FR)
TEL. 0776.328027 – 0776.327317 – FAX 0776.310610

quale continua con la nuova amministrazione senza soluzione di continuità e senza bisogno di concludere un nuovo contratto”.

L’assunto non è condivisibile in quanto secondo la più recente giurisprudenza, se la mobilità esterna viene attuata mediante concorso con procedura destinata a concludersi con la approvazione di una graduatoria finale, la controversia ricadente sull’avviso di mobilità rientra nella giurisdizione del Giudice amministrativo in quanto mobilità attuata in modo diverso dal passaggio immediato e diretto (Cons. giust. Amm. Sic., sez. giurisdiz., 27-03-2019, n. 260).

Tale è il caso di specie, nel quale non vi è un passaggio diretto di personale, ma l’assunzione presso la Asl in esito ad una procedura con bando e graduatoria di merito con numero predefinito di posti messi a concorso.

Significativo è il fatto che nel caso in esame i vincitori costituiscono con l’Azienda sanitaria precedente un nuovo rapporto, sicché “In tema di impiego pubblico privatizzato, è attribuita alla giurisdizione amministrativa la controversia relativa all’impugnazione di un avviso di mobilità, indetto, ex art. 30 d.leg. n. 165 del 2001, per la copertura di posti di cancelliere a tempo pieno e indeterminato, che preveda una procedura concorsuale selettiva, attuata mediante il sistema della mobilità esterna, destinata a concludersi con l’approvazione di una graduatoria finale e la costituzione di un nuovo rapporto di lavoro tra il vincitore e la p.a. che ha indetto la selezione” (Cass. civ., sez. un., 12-05-2017, n. 11800).

Così anche la giurisprudenza amministrativa, secondo cui “La riserva di giurisdizione del giudice amministrativo in materia di pubblici concorsi, ai sensi dell’art. 63, c. 4, del D. Lgs. n. 165 del 2001, si estende a tutte le procedure selettive caratterizzate da concorsualità, cioè di tipo comparativo, con assegnazione di veri e propri punteggi ed elaborazione di una graduatoria finale di merito, a seguito di valutazioni e di giudizi attribuiti sia ai titoli che al colloquio secondo una nozione di concorso in senso stretto” (T.A.R. Roma, (Lazio) sez. III, 21/09/2020, n.9629).

La stessa giurisprudenza citata in sentenza ha ritenuto che l’art. 63, co. 4, d.lgs. n. 165/2001 va interpretato in senso estensivo, facendo rientrare nella

STUDIO LEGALE SALERA

CORSO DELLA REPUBBLICA 128 – 03043 CASSINO (FR)
TEL. 0776.328027 – 0776.327317 – FAX 0776.310610

sua previsione tutte le procedure concorsuali da cui a qualunque livello consegna la novazione del rapporto di lavoro (Cass. civ., ord., 30-07-2020, n. 16452).

Ciò vale tanto più nel caso di specie, in cui la ricorrente originaria ha impugnato il bando contestando le modalità di selezione.

Sotto questo aspetto lo stesso Tribunale in fattispecie analoga ha ritenuto sussistere la giurisdizione del Giudice amministrativo tutte le volte che oggetto del petitum principale è la richiesta di annullamento di un atto generale ritenuto illegittimità (tale è il bando), mentre per potersi radicare la competenza del Giudice ordinario è necessario che il ricorrente proponga in prima istanza di inclusione nella graduatoria, ovvero in una data posizione della graduatoria (“Al fine di individuare il giudice munito di giurisdizione in relazione alle controversie concernenti il diritto all’inserimento in una graduatoria ad esaurimento nell’ambito del comparto scolastico, occorre avere riguardo al “petitum” sostanziale dedotto in giudizio. Ne consegue che se oggetto di tale domanda è la richiesta di annullamento dell’atto amministrativo generale o normativo, e solo quale effetto della rimozione di tale atto – di per sé preclusivo del soddisfacimento della pretesa del docente all’inserimento in una determinata graduatoria – l’accertamento del diritto del ricorrente all’inserimento in quella graduatoria, la giurisdizione non potrà che essere devoluta al giudice amministrativo, essendo proposta in via diretta la domanda di annullamento di un atto amministrativo; viceversa, ove l’istanza rivolta al giudice sia specificamente diretta all’accertamento del diritto del singolo docente all’inserimento nella graduatoria, ritenendo che tale diritto scaturisca direttamente dalla normazione primaria, eventualmente previa disapplicazione dell’atto amministrativo che potrebbe precluderlo, la giurisdizione va attribuita al giudice ordinario”, Trib. Frosinone 17-07.2020, n. 498).

B-) Violazione del principio del ne bis in idem. Rilevanza del giudicato riflesso. In secondo luogo la sentenza è appellata nella parte in cui il Tribunale non ha portato a recensione l’eccezione di parte relativa alla

STUDIO LEGALE SALERA

CORSO DELLA REPUBBLICA 128 – 03043 CASSINO (FR)
TEL. 0776.328027 – 0776.327317 – FAX 0776.310610

inammissibilità del ricorso per violazione del principio del *ne bis in idem* in quanto sulla questione si è già formato il giudicato per effetto della Ordinanza del Tribunale di Frosinone (Collegio reclamo) del 19/09/2019 (RG 2394/2019) nel ricorso presentato da Tiberina Umberto ed altri contro la ASL FR ed altri che, revocando l'ordinanza n. 7252 del 16.07.2019, ha ritenuto pienamente legittima la procedura oggetto del presente contenzioso.

Sul punto nella propria comparsa di costituzione gli appellanti hanno osservato, in ordine alla citata Ordinanza del Collegio del Tribunale di Frosinone del 19-09-2019, che “Il giudicato può spiegare efficacia riflessa anche nei confronti di soggetti estranei al rapporto processuale, quando contenga un'affermazione obiettiva di verità che non ammette la possibilità di un diverso accertamento e sempre che il medesimo terzo, il quale subisca o si avvantaggi dell'effetto riflesso del giudicato *inter alios*, sia titolare di un diritto dipendente dalla situazione definita in quel processo o, comunque, di un diritto subordinato a tale situazione” (Cass. civ., sez. II, 25-02-2019, n. 5411).

Nella fattispecie è appena il caso di richiamare l'attenzione sul fatto che il ricorso della Bracaglia, titolare della medesima posizione già giustiziata dal Tribunale di Frosinone con la prefata pronuncia, riguarda l'impugnativa dello stesso provvedimento e per gli stessi motivi già oggetto dell'altro procedimento.

Di talché il provvedimento spiega efficacia di giudicato riflesso in quanto coinvolgente identica situazione ed essendovi identità di *causa petendi* e di *petitum*, oltre che parzialmente di parti: ricorrendo tali condizioni, la sentenza resa *inter alios* opera con l'autorità del giudicato anche nel presente giudizio, salvo che il Giudice, al fine di evitare contrasto di giudicati, non voglia uniformarsi alla pronuncia già assunta dal medesimo Tribunale, dandovi continuità.

**C-) Violazione e/o erronea interpretazione dell'art. 52 CCNL
Comparto sanità triennio 2016/2018 sottoscritto il 21 maggio 2018.**

STUDIO LEGALE SALERA

CORSO DELLA REPUBBLICA 128 – 03043 CASSINO (FR)
TEL. 0776.328027 – 0776.327317 – FAX 0776.310610

La sentenza è gravata nella parte in cui ha ritenuto che “... la nuova formulazione legislativa non vale a dare alla procedura di mobilità carattere intrinsecamente comparativo, né ad attribuire all’amministrazione il potere di sottoporre il lavoratore istante a verifiche di idoneità professionale”.

L’assunto giudiziale è in contrasto con la disciplina applicabile, cioè l’art. 52 CCNL del 21.05.2018 (triennio 2016/18), il quale, nel sostituire l’art. 19 CCNL Integrativo 07.04.1999 del 20.09.2001, per la formazione delle liste di mobilità non prescrive più prescritta la sola valutazione di titoli, ma (in verità come già ritenuto dalla giurisprudenza: ved. Cass. civ., sez. lav., 27-01-2015, n. 1485) l’Amministrazione può procedere anche con l’integrazione di un colloquio.

Infatti, l’art. 52 CCNL ha rimesso unicamente all’Amministrazione la potestà di fissare i criteri di valutazione mediante apposita specificazione nel bando, che ne diventa la lex specialis cui è rimessa la prerogativa di stabilire i criteri di valutazione, evidentemente riconducibile, a questo punto, ai poteri discrezionali della Amministrazione.

Che nella specie si tratti di una procedura ad evidenza pubblica che nulla ha di meccanico si evince dal fatto che dopo la modifica dell’art. 30 d.lgs. n. 165/2001 ad opera dell’art. 49 l. n. 150/2009, la previsione della preventiva fissazione dei criteri di scelta riporta la fattispecie ad una strutturazione bifasica, in virtù della quale vi è una preventiva fase di evidenza pubblica diretta alla selezione dei partecipanti ed una seconda fase relativa alla instaurazione del rapporto (tale normativa è in questi termini richiamata in C. cost. n. 324/2010).

Una volta che è stata configurata la procedura come concorsuale, deve poi farsi applicazione del principio secondo cui in materia alla P.A. è riconosciuta una discrezionalità ampia, l’esercizio della quale sfugge al sindacato del Giudice impinguendo nel merito dell’azione dell’amministrazione (ex multis, C. Stato, sez. IV, 01.06.2010, n. 3477; conf. C. Stato, sez. IV, 27-06-2007, n. 3745; C. Stato, sez. IV, 23.08.2010, n. 5905; C. Stato, sez. V, 11.05.2009, n. 2880).

STUDIO LEGALE SALERA

CORSO DELLA REPUBBLICA 128 – 03043 CASSINO (FR)
TEL. 0776.328027 – 0776.327317 – FAX 0776.310610

In particolare la giurisprudenza ha individuato i limiti entro cui l'attività della Amministrazione e del suo organo ausiliare (la Commissione esaminatrice) possono essere sindacati in sede giurisdizionale, sostenendo in proposito che “Nei pubblici concorsi la predeterminazione dei criteri di valutazione delle prove è connotata da un’ampia discrezionalità, per cui i criteri adottati sfuggono al sindacato giurisdizionale, salvi i casi di manifesta illogicità e irrazionalità; pertanto, in assenza di un rilevante scostamento dai detti canoni di coerenza [ndr, logicità e razionalità], le scelte operate dalla commissione appaiono del tutto immuni dalle censure contro di essa proposte” (Cons. giust. Amm. Sic., sez. giurisdiz., 27-03-2018, n. 176; C. Stato, sez. IV, 23.08.2010, n. 5905; conf. TAR Lazio, Roma, sez. I, 09.05.2009, n. 5055).

Inoltre “La mancanza di criteri predeterminati di valutazione, a cui la commissione esaminatrice avrebbe dovuto attenersi per la stesura dei testi delle lezioni e per la metodologia da adottare nel corso dell’esame orale per il conseguimento di abilitazione all’insegnamento, affinché i candidati fossero posti tutti nelle stesse condizioni, non determina senz’altro l’illegittimità della procedura concorsuale allorché i criteri stessi siano comunque sussistenti e non vengano segnalate circostanze concrete, atte a fornire quanto meno un principio di prova di erroneità del giudizio” (C. Stato, sez. VI, 02-03-2009, n. 1168).

Passando alla previsione del colloquio quale criterio selettivo, rispondendo tale scelta alla discrezionalità riconosciuta alla Amministrazione nello stabiliture, con il bando, la lex specialis della procedura, nella specie la previsione ha una sua specifica e ragionevole ratio, in quanto risponde alla esigenza di verificare il grado di possesso di una professionalità maturata nel corso del rapporto di lavoro con la azienda di appartenenza adattabile alle specifiche esigenze della azienda sanitaria di destinazione secondo il suo modello organizzativo.

Questa opzione interpretativa è stata condivisa dallo stesso Tribunale di Frosinone del 19-09-2019 nel definire – come detto – un giudizio avente ad oggetto l’impugnativa del medesimo bando, in cui si legge che “Nessuna

STUDIO LEGALE SALERA

CORSO DELLA REPUBBLICA 128 – 03043 CASSINO (FR)
TEL. 0776.328027 – 0776.327317 – FAX 0776.310610

disposizione vieta alla amministrazione convenuta di inserire la prova colloquio quale strumento per la valutazione comparativa dei candidati in una procedura di mobilità. Né si ritiene che questo divieto sia desumibile dalle caratteristiche della mobilità, che coinvolge candidati già dipendenti della p.a., sottoposti a prova concorsuale idoneativa, in possesso della medesima qualifica e inquadramento da ricoprire nella amministrazione di destinazione”.

Tale ultima argomentazione consente di superare l’equivoco contenuto nel ricorso, nel quale la controparte ritiene che la procedura di mobilità sia definita in maniera meccanica con riferimento al solo possesso del titolo professionale richiesto per ricoprire il posto.

Sotto altro profilo, è vero che l’art. 30 d.lgs. n. 165/2001 non prevede il colloquio tra i criteri di selezione, ma altrettanto vero è che lo stesso rinvia ai contratti collettivi nazionali, i quali possono integrare le procedure e i criteri generali per l’attuazione di quanto previsto dalla disposizione: tanto è quanto avvenuto nello specifico comparto, nel quale il ccnl, come detto, ha rinviato al bando, con una clausola aperta, la fissazione dei criteri di selezione.

Conseguentemente nessuna utilità può avere la riformulazione della graduatoria con i punteggi assegnati per la valutazione dei soli titoli.

P.Q.M.

Voglia l’Ecc.ma Corte adita, rigettata ogni contraria istanza, a riforma della appellata sentenza, in accoglimento delle domande tutte formulate dagli appellanti nel proprio atto costitutivo, rigettare le conclusioni di cui all’avversario ricorso introduttivo del giudizio di primo grado in quanto infondate in fatto ed in diritto.

Con vittoria di spese, competenze ed onorario del doppio grado di giudizio.
Con riserva di articolare ogni mezzo istruttorio che si renderà necessario ed opportuno all’esito delle eventuali difese di controparte.

Con ogni riserva e salvezza.

STUDIO LEGALE SALERA

CORSO DELLA REPUBBLICA 128 – 03043 CASSINO (FR)
TEL. 0776.328027 – 0776.327317 – FAX 0776.310610

Si dichiara che il valore della presente controversia è di valore indeterminabile.

Si allega, unitamente alla copia uso appello della sentenza impugnata, il fascicolo di parte del primo grado di giudizio.

Cassino-Roma, 27.09.2021

Avv. Sandro Salera

ISTANZA DI AUTORIZZAZIONE ALLA NOTIFICAZIONE EX ART. 151 C.P.C. E, IN SUBORDINE, DI AUTORIZZAZIONE ALLA NOTIFICAZIONE PER PUBBLICI PROCLAMI EX ART. 150 C.P.C.

Il sottoscritto difensore,

PREMESSO CHE

- la sentenza appellata è stata resa all'esito di un giudizio nel quale si sono costituiti unicamente le parti in epigrafe indicate;
- tutte le altre parti non costituite sono chiaramente identificabili dal ricorso di primo grado e dalla graduatoria relativa all'Avviso Pubblico di cui è causa (riportato nel presente ricorso),

FA ISTANZA

di autorizzazione: - IN VIA PRINCIPALE della notificazione del presente ricorso e del conseguente decreto di fissazione di udienza a tutti i soggetti convenuti nel giudizio di primo grado diversi dalle parti costituite, a mezzo pubblicazione sul sito internet istituzionale dell'Azienda Unità Sanitaria Locale di Frosinone, www.asl.fr.it; - IN SUBORDINE, della notificazione del presente ricorso e del conseguente decreto di fissazione di udienza ai medesimi soggetti, ai sensi dell'art. 150 c.p.c., per pubblici proclami.

Cassino, 27.09.2021

Avv. Sandro Salera